

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2016г.

Дело № А40-131950/16-26-1132

Резолютивная часть решения объявлена

24 ноября 2016г.

Полный текст решения изготовлен

01 декабря 2016г.

Арбитражный суд в составе судьи Нечипоренко Н. В. (единолично), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барышевой А.П., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ГБОУ ДПО г. Москвы «Центр военно-патриотического и гражданского воспитания» (ИНН: 7719210793, ОГРН: 1037700137881, место нахождения: 105425, г. Москва, 5-я Парковая, д.51) к ООО «НЕПТУН» (ИНН: 7735601586, ОГРН: 1147746477416, место нахождения: 124365, г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1602, кв. 19) третьи лица: 1) ГКУ Служба финансового контроля Департамента образования города Москвы, 2) Департамент образования города Москвы о взыскании суммы задолженности в размере 1 453 992, 97 руб.

при участии:

от истца: Львовский М.В., паспорт, доверенность 22.06.2016г., Скамейкина Е.С., паспорт, доверенность от 22.11.2016г.

от ответчика: ген.директор Мелешко А.А, приказ №1 от 06.05.2014г.

от ГКУ Служба финансового контроля Департамента образования города Москвы: Голунова Ю.А., удостоверение, доверенность от 21.01.2016г.

от Департамента образования города Москвы: Матвеева Н.В., паспорт, доверенность от 21.12.2015г.

УСТАНОВИЛ:

ГБОУ ДПО г. Москвы «Центр военно-патриотического и гражданского воспитания» просит взыскать с ООО «НЕПТУН» неосновательное обогащение в размере 1 453 992 руб. 97 коп.

Представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме, поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Суд, в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении данного ходатайства истца, так как представленные в материалы дела двусторонне подписанные акты приемки передачи выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, подтверждают выполнение ответчиком работ на сумму 1 972 900 руб. 00 коп.

Данные акты подписаны истцом без замечаний по объему и качеству.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон договора подряда о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами заключен контракт от 26.09.2014 г. № 0192-14-ЭА-06 на услуги по докованию учебного судна «Ласточка», согласно условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика оказать услуги по докованию учебного судна «Ласточка» в соответствии с Техническим заданием, сметной документацией, иными условиями контракта и передать результаты работ в сроки, установленные графиком производства работ, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В соответствии с п. 2.1 контракта цена составляет 2 646 985 руб.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что Главным контрольным управлением города Москвы проведена проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств города Москвы, в ходе которой выявлено завышение стоимости выполненных работ.

Истец указывает, что ответчиком была завышена стоимость по следующим видам работ: слив ГСМ, пропарка цистерн ГСМ топливных (работа «ОСН-3»), прием подсланевых вод, подъем судна на слип, спуск судна со слипа, подключение к береговому электрооборудованию и потребление электрической энергии, вывоз ТБО бункером-накопителем, зачистка трюмов, очистка подводной части корпуса, дефектация корпуса всего в сумме 1 453 992 руб. 97 коп. (акт от 02.03.2016 г. ГКУ СФК ДО г. Москвы).

Данная денежная сумма, по мнению истца, является неосновательным обогащением ответчика, которую он просил взыскать, обратившись с настоящим иском.

Данные доводы не приняты судом во внимание и отклонены ввиду несоответствия их фактическим материалам дела и неправильным применением истцом норм материального права.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, истцом подписан акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 2 от 11.11.2014 г. и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №2 от 11.11.2014 г., в которых указаны все вышеназванные спорные работы, свидетельствующие о выполнении ответчиком работ и принятии их истцом без каких-либо замечаний и претензий по объемам выполненных работ и их качеству.

Согласно Приложению 7 к Контракту № 0192-14-ЭА-06 от 26.09.2014 г. истец признает, что фактическое качество выполненных работ соответствует требованиям Контракта (п.2 Приложения 7), работы выполнены в срок (п. 3 Приложения 7), недостатки оказанных услуг не выявлены (п. 4 Приложения 7), общая сумма выполненных работ по настоящему Контракту составляет 1 972 900 руб., без НДС (п. 7 Приложения 7), а также, что I этап - общие работы, выполнен в соответствии со сметной документацией, а так же отсутствие претензий сторон друг к другу (п.8-9 Приложения 7).

Как правильно утверждает ответчик и подтверждается материалам дела, истец не представил доказательств завышения стоимости работ, напротив, в материалы дела представлены акт по формам КС-2 и КС-3, Основанием исковых требований в настоящем деле является превышение согласованных сторонами в контракте и сметной документации расценок на отдельные виды работ над фактическими затратами подрядчика, что не предусмотрено условиями контракта и законодательством.

Кроме того, согласно сведениям с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее - онлайн-площадка), ООО «Нептун» является победителем закупки №0373200181114000040. Аукционной документацией по проведению электронного аукциона на право заключения контракта по оказанию услуг по докованию учебного судна «Ласточка», размещенной на онлайн-площадке, установлены общие требования к участию в конкурсе. Приложением 2 к Протоколу НМЦК, также размещен на сайте онлайн-площадки, устанавливается только объем работ, который необходимо выполнить ответчику по контракту. Аналогичные работы отражены в п. 3 Технического задания к Контракту № 0192-14-ЭА-06 от 26 сентября 2014 г. на услуги по докованию учебного судна «Ласточка», заключенного между истцом и Ответчиком.

Приложением 2 (Сметная документация) к Контракту № 0192-14-ЭА-06 от 26.09.2014 г. на услуги по докованию учебного судна «Ласточка» устанавливается стоимость каждой работы, которая должна быть выполнена.

В связи с чем ссылка на то, что стоимость выполнения отдельных работ в смете, представленной ответчиком является завышенной по сравнению со стоимостью тех же работ, указанных в расчете начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК), судом отклоняется ввиду необоснованности.

Таким образом, обязательства ответчика перед истцом выполнены в полном объеме и в соответствии с условиями заключенного сторонами контракта.

Кроме того, между истцом и ответчиком было подписано соглашение о расторжении Контракта № 0192-14-ЭА-06 от 26.09.2014 г. на услуги по докованию

учебного судна «Ласточка». Согласно п.4 данного соглашения у истца отсутствуют какие-либо претензии к ответчику.

Суд также учитывает, что сам истец в следственные органы по факту завышения стоимости работ и необоснованного расходования бюджетных средств не обращался, доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Как следует из ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с нормой ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода, при этом, п. 2 названной статьи предусмотрено, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Суд оценил и согласился с доводом ответчика о том, что истцом не представлено документов, подтверждающих наличие задолженности ответчика.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на заявителя.

На основании статей 307-309,711, 721,740,743,746,753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 9,65,71,110,131, 167, 170, 176,180,181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Нечипоренко